

Warszawa dnia 23.08.2021 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

COMTEGRA S.A.

ul. Puławska 474
02-884 Warszawa

NIP: 9511915544

KRS: 0000622223

e-mail: info@comtegra.pl

tel. 0048 695 344 144

Zamawiający:

Skarb Państwa

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe

Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego

Sękocin Stary, ul. Leśników 21C, 05-090 Raszyn

tel.: +48 22 270-71-00 fax: + 48 22 468 09 51

NIP: 728-251-13-00

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

https://www.zilp.lasy.gov.pl/zamowienia-publiczne/-/asset_publisher/13SnpykUUdah/content/zakup-systemu-ochrony-antyspamowej-i-antywirusowej-poczty-lp-postepowanie-po-uniewaznieniu-postepowania-dz-270-29-2020-dz-270-119-2020?redirect=%2Fzamowienia-publiczne&inheritRedirect=true

e-mail: zamowienia@zilp.lasy.gov.pl

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: **„Zakup systemu ochrony antyspamowej i antywirusowej poczty LP - postępowanie po unieważnieniu postępowania DZ.270.29.2020”. Znak sprawy: DZ.270.119.2020**

ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE nr 2021/S 117-304824 z dnia 18.06.2021r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy COMTEGRA S.A. na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)

niniejszym wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- **wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Trafford IT Sp. z o.o. Sp.K. ul. Taneczna 18 02-829 Warszawa (dalej jako „Trafford”),**
- **zaniechaniu odrzucenia oferty Trafford** pomimo, że jej treść (zaoferowane w Postępowaniu rozwiązanie techniczne) jest niezgodne z warunkami zamówienia,
- **zaniechaniu udostępnienia** Odwołującemu treści złożonego przez Trafford Załącznika - „Opis techniczny oferowanego rozwiązania”.

co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ, **ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej,**

o czym Odwołujący dowiedział się z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazanego w dniu **11 sierpnia 2021 r.** otrzymanym w formie wiadomości e-mail.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów Pzp:**

naruszenie art. 226 ust.1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Trafford, pomimo, że zaoferowane w Postępowaniu przez tego wykonawcę rozwiązanie nie spełnia wymagań Zamawiającego zawartych w treści SWZ,

naruszenie art. 18 ust. 1, 2, i 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649), poprzez pozbawione podstaw faktycznych i prawnych zaniechanie uznania za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa treści złożonego przez Trafford Załącznika - „Opis techniczny oferowanego rozwiązania”,

co skutkuje **naruszeniem art. 239 ust.1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp **wnoszę o:**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. **unieważnienie czynności wyboru** oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. **powtórzenie czynności oceny ofert** w Postępowaniu przy **odrzućeniu oferty wykonawcy Trafford**
3. **udostępnienie** nieskutecznie zastrzeżonego Załącznika „Opis techniczny oferowanego rozwiązania”,

co powoduje bezpośredni wpływ na **wybór oferty** najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Termin na wniesienie odwołania

Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w informacji przekazanej w dniu **11.08.2021 r.** w tej sytuacji termin dla wniesienia odwołania o którym mowa w art. 515 ust.1 pkt 1 lit a) Pzp został dochowany.

Interes prawny we wniesieniu odwołania

Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w treści zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania została uplasowana na drugiej pozycji rankingowej po wykonawcy Trafford a jednocześnie oferta Odwołującego mieści się w kwocie jaką Zamawiający podał w trybie art. 222 ust.4 Pzp. W tej sytuacji, uwzględnienie odwołania ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, bowiem gdyby nie zaskarżone czynności i zaniechania Zamawiającego, to Odwołujący uzyskałby zamówienie, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot zamówienia.

Przedmiot zamówienia obejmuje zakup i wdrożenie w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe centralnego systemu ochrony środowiska pocztowego MS Exchange wraz z niezbędną infrastrukturą sprzętową.

Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w szczególności dostawę kompletnego rozwiązania tj. licencji na oprogramowanie, sprzętu wymaganego do sprawnego funkcjonowania systemu, pełnego serwisu producenta dla dostarczonego sprzętu i oprogramowania, dostępu do aktualizacji sygnatur i list reputacji przez okres 36 miesięcy (część obligatoryjna zamówienia).

Część obligatoryjna zamówienia obejmuje:

- a) Prace organizacyjne i analityczne,
- b) Opracowanie projektu technicznego środowiska wdrożenia Rozwiązania,
- c) Dostawa Rozwiązania w części obejmującej sprzęt i licencje,
- d) Wdrożenie Rozwiązania,
- e) Opracowanie dokumentacji powdrożeniowej,
- f) Przeprowadzenie warsztatów i szkoleń z zakresu Systemu,
- g) Zapewnienie wsparcia producenta dla wdrożonego Systemu,
- h) Zapewnienie wsparcia Wykonawcy dla wdrożonego Systemu,
- i) Udzielenie gwarancji na System

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, opis wymagań zamawiającego w zakresie realizacji i odbioru określają:

1.4.1. opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 do SWZ,

1.4.2. projektowane postanowienia umowy– Załącznik nr 8 do SWZ.

Zgodnie z SWZ - wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

2. Treść oferty w Postępowaniu.

Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia jako oferty wypełnionego Załącznika nr 2 – Wzór Formularza oferty.

Dokument zawiera m.in. wymaganie odnoszące się do konieczności identyfikacji co do tożsamości oferowanego rozwiązania.

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał podania m.in. następujących informacji:

1. *Ochrona przed niechcianą pocztą (spam), próbami oszustw i wyłudzeń (phising) oraz złośliwym oprogramowaniem (malware) będzie realizowana poprzez rozwiązanie (należy podać nazwę rozwiązania i krótki opis potwierdzający spełnienie wymagań OPZ):*

2. *Funkcje ochronne jako druga warstwa bezpieczeństwa. Główną rolą drugiego systemu jest realizowanie dodatkowej ochrony przed złośliwym programowaniem w oparciu o tradycyjne bazy sygnatur jak i również poprzez uruchamianie podejrzanego kodu w izolowanych środowiskach wirtualnych (sandbox) będą realizowana poprzez rozwiązanie (należy podać nazwę rozwiązania i krótki opis potwierdzający spełnienie wymagań OPZ):*

Zamawiający nie wymagał złożenia w postępowaniu w powyższym zakresie żadnych dodatkowych oświadczeń ani dokumentów w tym w szczególności przedmiotowych środków dowodowych.

Dane zawarte w treści Formularza ofertowego jako jedyne wymagane, identyfikowały przedmiot świadczenia w odniesieniu do zaoferowanego przez wykonawcę rozwiązania.

Uwzględniając charakter informacji jako stanowiących ofertę *sensu stricto* nie istnieje możliwość uzupełnienia ani też zmiany przedmiotu świadczenia wykonawcy w trybie art. 128 Pzp, który nie dotyczy treści oferty.

Zatem wykazanie przez Odwołującego, że zaoferowane zidentyfikowane w ofercie w sposób jednoznaczny rozwiązanie nie spełnia wymagań Zamawiającego obliguje do odrzucenia oferty w trybie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp.

3. Oferta Trafford – zaoferowane rozwiązanie.

Wykonawca Trafford w złożonej ofercie zaoferował następujące rozwiązanie:

Oferujemy następujące rozwiązania:

1. Ochrona przed niechcianą pocztą (spam), próbami oszustw i wyłudzeń (phising) oraz złośliwym oprogramowaniem (malware) będzie realizowana poprzez rozwiązanie *(należy podać nazwę rozwiązania i krótki opis potwierdzający spełnienie wymagań OPZ)*:

Producent: Forcepoint

Rozwiązanie: Forcepoint Email Security

Opis: Virus and malware Blocking, Spam Filtering, Content filtering, Email Archiving, DLP, – Virtual dla 27 000 użytkowników wraz z 36 miesięcznym wsparciem Producenta.

Opis oferowanego Rozwiązania, zawarty jest w dokumencie pt. „Opis techniczny oferowanego rozwiązania”.

2. Funkcje ochronne jako druga warstwa bezpieczeństwa. Główną rolą drugiego systemu jest realizowanie dodatkowej ochrony przed złośliwym programowaniem w oparciu o tradycyjne bazy sygnatur jak i również poprzez uruchamianie podejrzanego kodu w izolowanych środowiskach wirtualnych (sandbox) będą realizowana poprzez rozwiązanie *(należy podać nazwę rozwiązania i krótki opis potwierdzający spełnienie wymagań OPZ)*:

Producent: FireEye

Rozwiązanie: FireEye EX (ochrona maila) i CM (centralne zarządzanie)

Opis: Central Management 2500 Virtual Appliance (2 szt.), Security Equipment 3500EX-HW EMAIL MPS (6 szt.), DTI 3500 EX 2-way sub-3 Year (6 szt.) , Attach/URL engine-49999-3 Year (dla 27 000 użytkowników) wraz z 36 miesięcznym wsparciem Producenta

Opis oferowanego Rozwiązania, zawarty jest w dokumencie pt. „Opis techniczny oferowanego rozwiązania”.

Treść oferty zawiera identyfikację zaoferowanych rozwiązań w sposób umożliwiający ich weryfikację i ocenę pod kątem spełniania wymagań SWZ.

Wykonawca Trafford wraz z ofertą złożył dodatkowo niewymagany załącznik zatytułowany jako „Opis techniczny oferowanego rozwiązania” jednak jego treść nie może pozostawać w niezgodności z danymi identyfikującymi przedmiot oferty zawartymi w wymaganym Formularzu ofertowym.

4. Niezgodność zaoferowanego przez Trafford rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec faktu, że Formularz ofertowy identyfikuje co do tożsamości zaoferowane przez Trafford w postępowaniu rozwiązanie możliwa była weryfikacja zaoferowanego rozwiązania pod kątem jego zgodności z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w OPZ SWZ.

Zaoferowane rozwiązanie posiada publicznie dostępną oraz pełną i szczegółową oficjalną dokumentację techniczną produktów bezpośrednio od producenta, co powoduje, że weryfikacja zgodności rozwiązania z SWZ jest możliwa.

Odnosząc się do poszczególnych stwierdzonych przez Odwołującego i udokumentowanych niezgodności zaoferowanego przez Trafford rozwiązania z wymaganiami SWZ:

1. Brak skanowania exchange

W OPZ w części wymagania ogólne do systemu Zamawiający specyfikuje funkcjonalność:

„2.6 rozwiązanie musi zapewniać filtrowanie poczty przychodzącej i wychodzącej (w tym poczty wewnętrznej), przy czym musi istnieć możliwość przypisania odrębnych polityk dla każdego z kierunków przesyłania poczty elektronicznej” oraz w punkcie 3 tej samej specyfikacji “ Rozwiązanie musi pracować jako gateway dla poczty elektronicznej (jako MTA - Mail Transfer Agent). Dla ochrony poczty wewnętrznej (internal), której ruch nie przechodzi przez gateway a zamyka się wewnątrz farmy serwerów pocztowych, wymagane jest zastosowanie mechanizmu chroniącego pocztę bezpośrednio na serwerach Exchange.”.

Dodatkowo w odpowiedziach na pytania do SWZ z dnia 14 lipca 2021 r. Zamawiający podtrzymuje swoje wymaganie odnośnie skanowania poczty wewnętrznej:

Pytanie nr 1: *„Czy Zamawiający pisząc o filtrowaniu poczty wewnętrznej wymaga rozwiązania pozwalającego na filtrowanie pod kątem szkodliwej treści, spamu dla wiadomości nie opuszczających serwerów Exchange?*

Wyjaśnienia Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że wymaga rozwiązania pozwalającego na filtrowanie pod kątem szkodliwej treści, spamu dla wiadomości nie opuszczających serwerów Exchange.”

Analogicznie pytanie nr 33:

„Rozwiązania bazujące na bezpośredniej ochronie serwerów Exchange są często elementem bardzo obciążającym farmę serwerów. Ponadto, ich funkcjonalność najczęściej ograniczona się do klasy standardowego antywirusa i nie

wspiera zaawansowanej analizy bezpieczeństwa jak na przykład sandbox, dodatkowa analiza URL czy antyphishing. Czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie zewnętrzne, które nie wymaga instalacji na serwerach Exchange, a tylko odpowiedniej konfiguracji i analizuje pocztę wewnętrzną z wykorzystaniem wszystkich narzędzi bezpieczeństwa używanych do analizy poczty przychodzącej?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. W punkcie II.3 OPZ opisał swoje wymagania odnośnie środowiska nie wskazując sposób jego implementacji. Rozwiązanie do ochrony poczty wewnętrznej, nie może zmieniać wewnętrznego routingu przy przepływie poczty wewnętrznej.”

Rozwiązanie zaproponowane przez Trafford nie posiada funkcji skanowania bezpośrednio na serwerach Exchange, w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, czyli:

„2.1 ochronę przed szkodliwą treścią (m.in. malware, wirusy etc.)

2.2 ochronę przed spamem

2.3 filtrowanie treści przesyłanej w poczcie elektronicznej (w tym załączniki)

2.4 ochronę przez niebezpiecznymi linkami URL w treści wiadomości

2.5 rozwiązanie musi umożliwiać kontrolę protokołu SMTP w tym szyfrowane wersje tego protokołu: SSL i TLS.”

Rozwiązanie zaproponowane przez Trafford jest rozwiązaniem sieciowym, pozwalającym na wyeksportowanie z serwerów exchange treści do skanowania, przez co proces skanowania nie odbywa się na serwerach Exchange.

Dodatkowo zaproponowane rozwiązanie nie wykonuje skanowania, co najmniej w zakresie wskazanym w punktach: 2.2 oraz 2.3.

Powyższe oznacza niezgodność treści oferty z jednoznacznymi wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ.

2. Rozwiązanie nie posiada wyszukiwania po zdefiniowanych parametrach

Zamawiający w punkcie 4 OPZ wskazał jakie parametry powinny być logowane oraz po jakich parametrach powinno być możliwe wyszukiwanie wiadomości.

Zgodne z SWZ:

„4.1 rozwiązanie powinno pozwalać na przeszukiwanie wiadomości email z wykorzystaniem parametrów minimum:

4.1.1 Nadawca

4.1.2 Odbiorca

4.1.3 Temat

4.1.4 Czas dostarczenia

4.1.5 Nazwa serwera

4.1.6 IP nadawcy

4.1.7 Załącznik

4.1.8 Nagłówek Message-ID

4.1.9 Sumie kontrolnej załącznika (min. MD5 i SHA256)”

przy czym w odpowiedziach na pytania doprecyzował, że wyszukiwanie po sumie kontrolnej załącznika może odbywać się jednocześnie po jednej z wymienionych funkcji skrótu.

Producent oprogramowania zaoferowanego przez Trafford, w dokumentacji: Forcepoint Email Security dla wersji 8.5.x z dnia 1 lipca 2021 r., dostępnej pod adresem: https://www.websense.com/content/support/library/email/v85/email_help/email_help.pdf (dalej jako: „Forcepoint – dokumentacja”) w sekcji „viewing and searching logs” na stronie 32, 33 i 34 (z ang. Przeglądanie i przeszukiwanie logów) podaje listę parametrów wyszukiwania ograniczoną do: Received Date/Time, Subject, Sender Address, Sender IP, Recipient Address, Analysis Result, Message Status, To:Header, From: Header, Spam Score, Message Size (KB), Appliance (z ang. Czas i data otrzymania, Temat, Adres Nadawcy, IP Nadawcy, Adres Odbiorcy, Wynik Analizy, Status Wiadomości, Nagłówek Do, Nagłówek Od, Wynik Spam, Wielkość Wiadomości, Urządzenia).

Powyższe potwierdza, że zaoferowane rozwiązanie nie posiada możliwości określonych w OPZ dla następujących parametrów: Załącznik, Nagłówek Message-ID oraz Sumie kontrolnej załącznika.

3. Rozwiązanie nie pozwala na rozkład ruchu opisany w OPZ

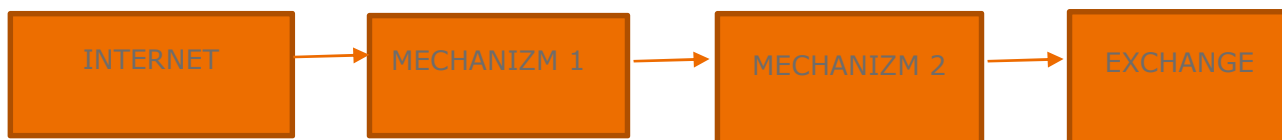
Zamawiający opisał w SWZ dopuszczalne mechanizmy wysokiej dostępności i ograniczył je do:

„12.1 Redundancja każdego elementu systemu w obu centrach przetwarzania Lasów Państwowych (active-active z rozkładem obciążenia. Rozkład obciążenia może być realizowany z wykorzystaniem konfiguracji DNS i rekordów MX).

12.2 Zastosowanie konfiguracji mieszanej z wykorzystaniem mechanizmów wirtualizatora i mechanizmów układu Active-Pasive oraz mechanizmów w układzie failover

12.3 Zastosowanie konfiguracji Active-Passive, z synchronizacją danych na poziomie klastrów/węzłów.”

Rozwiązanie zaproponowane przez Trafford bazuje na dostarczeniu dwóch rozwiązań, które pracują w konfiguracji MTA, czyli są agentami przyjmującymi wiadomości, wykonującymi zdefiniowane funkcje ochrony i przesyłającymi wiadomości dalej. Rozwiązania te pracują liniowo, czyli tak jak na rysunku poniżej.



W związku z specyfiką oparcia rozwiązania o 2 niezależne mechanizmy skanujące, rozkład obciążenia dla mechanizmu 2 nie może być realizowany w oparciu o DNS i rekordy MX.

Rekordy MX (Mail Exchange) są to rekordy DNS (Domain Name System), których zadaniem jest mapowanie nazwy domeny na nazwę serwera poczty oraz jego priorytet. Ponieważ drugi z mechanizmów nie jest wystawiony bezpośrednio do sieci Internet to nie ma możliwości realizacji rozkładu obciążenia w oparciu o wymagany mechanizm.

https://pl.wikipedia.org/wiki/Domain_Name_System

Dodatkowo, Zamawiający wymaga skanowania dla Exchange, które powinno odbywać się na serwerach. Nie ma więc możliwości, aby działający serwer Exchange nie był chroniony przez mechanizm uruchomiony na tym serwerze.

Natomiast rozwiązanie proponowane przez Trafford, z wyniesionym mechanizmem skanowania Exchange nie posiada mechanizmów równoważenia obciążenia z racji błędnie zaproponowanej architektury systemu, co skutkuje podstawą odrzucenia oferty wobec niezgodności z SWZ.

4. Kwarantanna centralna

Zamawiający w pkt. 30.6 OPZ wyspecyfikował swoje wymaganie wskazując że „Kwarantanna oraz oznaczanie spamu. Kwarantanna znajduje się na serwerze zarządzającym (brak potrzeby instalacji dodatkowego serwera kwarantanny).”

Zaoferowane przez Trafford IT rozwiązanie składa się z dwóch niezależnych mechanizmów skanowania pracujących jako MTA (Mail Transfer Agent) co w konsekwencji powoduje, że to każde z nich posiada własną kwarantannę. W związku z czym rozwiązanie nie posiada centralnej kwarantanny co jest niezgodne z SWZ.

Forcepoint – dokumentacja str. 38.

5. Parametry odrzucenia

Zamawiający w OPZ w pkt. 37 wskazuje:

„37 Rozwiązanie musi umożliwiać:

37.1 monitorowanie i ograniczanie ilości połączeń z jednego adresu IP w określonym przedziale czasu.

37.2 musi zapewniać opcję ograniczenia jednoczesnych aktywnych połączeń

37.3 musi zapewniać opcję ograniczenia maksymalnej ilości połączeń i wiadomości.

37.4 ograniczanie maksymalnej liczby wiadomości przekazywanych za pomocą pojedynczego połączenia SMTP”

Rozwiązanie zaoferowane przez Trafford nie pozwala na zdefiniowanie ograniczenia połączeń i filtrowania połączeń po wskazanych parametrach.

Oficjalna i publicznie dostępna oraz aktualna dokumentacja zaoferowanego rozwiązania wskazuje możliwe parametry i są one ograniczone do: „Liczba wiadomości na połączenie SMTP (s109), Maksymalna liczba wiadomości (109), Liczba jednoczesnych połączeń na IP (112).

Jak widać lista jest znacząco mniejsza niż wymagana, co więcej o ile możliwe jest monitorowanie liczby jednoczesnych połączeń z IP to nie ma możliwości ograniczenia połączeń IP z pojedynczego IP w jednostce czasu.

6. 7.2 AV

W OPZ w pkt. 42 Zamawiający wymaga: „Rozwiązanie musi mieć możliwość wyboru z co najmniej dwóch komercyjnych silników antywirusowych (na jednej platformie sprzętowej) lub za pomocą dodatkowego urządzenia”

Żadne z rozwiązań oferowanych przez Trafford nie pozwala na wybór z dwóch komercyjnych rozwiązań. Każde z rozwiązań posiada własny silnik antywirusowy, natomiast wymaganie mówi o możliwości wyboru, co za tym idzie takiej możliwości nie ma.

Forcepoint – dokumentacja str. 167 i 168.

7. Brak licencji

W OPZ w pkt. 59 Zamawiający wymaga: „Rozwiązanie musi umożliwiać opcjonalnie, oddzielnie licencjonowane, szyfrowanie symetryczne poczty dla wybranych wiadomości, wykonywane bez potrzeby jakiegolwiek ingerencji w klienta pocztowego oraz bez potrzeby implementacji PKI.”

Rozwiązanie zaproponowane przez Trafford nie daje możliwości użycia dodatkowej licencji, funkcja nie występuje w żadnym z rozwiązań.

8. Sandboxing załączników jako funkcja bramki pocztowej

W pkt. 81 OPZ Zamawiający wymaga, aby: „Funkcja sandboxingu dla plików przesyłanych pocztą elektroniczną musi być wbudowana w system ochrony poczty, nie jest dopuszczalne stosowanie zewnętrznych systemów firm trzecich. Dopuszcza się rozwiązanie w postaci dedykowanego urządzenia zintegrowanego z systemem poczty elektronicznej.”

Rozwiązanie zaproponowane przez Trafford składa się z dwóch osobnych systemów pracujących w trybie MTA, co oznacza że cała komunikacja mailowa jest przekazywana szeregowo z jednego urządzenia do drugiego.

Zamawiający natomiast wymaga, aby pliki przesyłane pocztą elektroniczną w postaci załączników były skanowane przez mechanizm wbudowany w system ochrony poczty, czyli załączniki mają być skanowane przez system bez stosowania zewnętrznych systemów firm trzecich. Należy to rozumieć jako zastosowanie wbudowanych w rozwiązanie mechanizmów, które umożliwiają poddanie załączników analizie.

Co więcej, w odpowiedziach z dnia 14 lipca 2021 Zamawiający dwukrotnie odpowiedział na pytania wskazując, że nie wymaga aby technologia całego systemu pochodziła od dwóch dostawców, natomiast zastrzegł że podtrzymuje wymagania zawarte w SWZ.

Pytanie 2.

Czy Zamawiający wymaga aby całość rozwiązania pochodziła od jednego producenta?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga aby całość rozwiązania pochodziła od jednego producenta. Dostarczone rozwiązanie musi obejmować swoim zakresem całość zdefiniowanych przez zamawiającego wymagań o których mowa w Załączniku nr 1 do SWZ – OPZ.

Pytanie 48

W przypadku konieczności ochrony poczty, w topologii wskazanej przez Zamawiającego, z reguły stosuje się system złożony z rozwiązań różnych producentów. Taka topologia jednocześnie podnosi poziom ochrony systemu pocztowego. W związku z powyższym, prosimy o wykreślenie wymagania na dostarczenie mechanizmu chroniącego pocztę bezpośrednio na serwerach Exchange lub dopuszczenie rozwiązania, w którym ochrona poczty na bramie MTA realizowana jest przez system jednego producenta, natomiast mechanizm chroniący pocztę

bezpośrednio na serwerach Exchange przez system drugiego producenta. Spełnienie całości powyższego wymagania, tak jak jest teraz opisane, przez rozwiązanie jednego producenta, znacząco ogranicza konkurencję. Ewentualnie, czy Zamawiający uzna jako spełniające wymagania rozwiązanie, w którym cała poczta, w tym także wewnętrzna, przechodzi przez Gateway

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje dostawy i wdrożenia kompletnego Rozwiązania spełniającego wymagania zawarte w OPZ i SWZ. Nie stawia wymogów odnośnie konieczności dostawy Rozwiązania od dwóch różnych producentów.

9. Użycie chmury

Zamawiający wielokrotnie w SWZ i OPZ zaznacza, że nie pozwala na transfer informacji dotyczących plików, załączników wiadomości, funkcji skrótu ani innych metadanych do serwerów producenta zlokalizowanych z chmurze obliczeniowej. Natomiast zaoferowane rozwiązanie przez Trafford ma zdefiniowane w dokumentacji, że z zasobów chmurowych korzysta.

Pytanie 14.

Czy funkcja sandboxingu może być wykonywana na serwerach producenta (w chmurze)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza aby jakiekolwiek dane ze środowiska Zamawiającego opuszczały lokalizację Zamawiającego.

Pytanie 35.

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania typu sandbox działające w chmurze, czy też wyłącznie rozwiązania działające on-premise (instalowane lokalnie w infrastrukturze Zamawiającego i nie przesyłające żadnych danych do chmury)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza jedynie rozwiązanie działające on-premise (instalowane lokalnie w infrastrukturze Zamawiającego i nie przesyłające żadnych danych do chmury).

Natomiast głęboka analiza URLi, wymagana przez zamawiającego w OPZ w punktach 98 do 102 jest wykonywana w zaoferowanym przez Trafford rozwiązaniu w chmurze producenta Fireeye.

Powyższe znajduje bezpośrednie potwierdzenie w dokumentacji producenta:

<https://learn.fireeye.com/tips-and-insights/enabling-fireeyes-advanced-url-defense-feature/>

Hi I'm Jim Coyle. I'm a Channel Engineer here at FireEye. In this video I'd like to share a tip on how to enhance your security operations by enabling FireEye's advanced URL defense feature to increase the ability to find evil with FireEye's email security. (...)

If email security is being managed by configuration management appliance then you should enable it from the configuration manager. From the menu at the top select settings. Then from the left hand column select advanced URL defense. Check the box to enable advanced URL defense. Then select apply.

Now when FireEye's Email Security identifies the suspicious URL it redirects the URL to our dynamic threat intelligence CLOUD for complete analysis.

Tłum.

Cześć, jestem Jim Coyle. Jestem inżynierem kanału w FireEye. W tym filmie chciałbym podzielić się wskazówką, jak ulepszyć operacje związane z bezpieczeństwem, włączając zaawansowaną funkcję ochrony adresów URL FireEye, aby zwiększyć zdolność do znajdowania zagrożeń dzięki bezpieczeństwu poczty e-mail FireEye. (...).

Jeśli zabezpieczenia poczty e-mail są zarządzane przez urządzenie do zarządzania konfiguracją, należy je włączyć w menedżerze konfiguracji. Z menu u góry wybierz ustawienia. Następnie z lewej kolumny wybierz zaawansowaną ochronę adresów URL. Zaznacz pole, aby włączyć zaawansowaną ochronę adresów URL. Następnie wybierz Zastosuj.

Teraz, gdy FireEye Email Security zidentyfikuje podejrzany adres URL, przekierowuje go do naszej dynamicznej CHMURY analizy zagrożeń w celu przeprowadzenia pełnej analizy.

Licencja dostarczona wraz z oprogramowaniem jest licencją typu two way (dwu stronna/ dwu torowa) co oznacza, że część danych będzie automatycznie wysyłana do producenta oprogramowania.

10. Licencje

Zgodnie z wymogiem 73 OPZ:

Proponowane rozwiązanie musi być zaoferowane z możliwością instalacji systemu na nieograniczonej liczbie maszyn wirtualnych

potwierdzonym przez Zamawiającego odpowiedzią nr 47:

Prosimy o usunięcie wymagania, gdyż wymaganie wyklucza rozwiązania producentów licencjonowanych w inny sposób a jednocześnie spełniających pozostałe wymagania funkcjonalne.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umieszczone w punkcie II.73 OPZ.

Zamawiający wymaga, aby całe rozwiązanie a więc i każdy z jego komponentów z osobna w ramach zaoferowanego modelu licencyjnego per skrzynka, pozwalał na instalację systemu na nieograniczonej liczbie maszyn wirtualnych.

Zaoferowane rozwiązanie Fireeye a konkretnie komponent Central Management 2500 Virtual Appliance (2 szt.) jest oferowany w ilości 2ch sztuk czyli licencjonowany jest per ilość maszyn wirtualnych, a nie w dowolnej

ilości w obrębie zalicencjonowanych skrzynek, co potwierdza, że rozwiązanie to nie spełnia wymogów Zamawiającego (przykładowa oferta od międzynarodowego dostawcy licencji fireeye dostępna pod adresem:

<https://www.shi.com/Products/ProductDetail.aspx?SHISystemID=ShiCommodity&ProductIdentity=32755408>

11. Skanowanie Linux

Zgodnie z wymogiem 89 OPZ:

Analiza dynamiczna musi być wykonywana z wykorzystaniem różnych wersji systemów operacyjnych Microsoft Windows (przynajmniej Windows 7 oraz Windows 10), i przynajmniej jednej wersji systemu Linux oraz różnych aplikacji i różnych ich wersji (co najmniej FireFox, Chrome, IE, Adobe Reader, Java JDK JRE, MS Office, RunDLL)

potwierdzonym w odpowiedzi na pytania nr 50:

Informujemy, iż wymagania przedstawione w pkt 81 i 89 samodzielnie spełnia bardzo ograniczona ilość rozwiązań. W przypadku konieczności analizy dynamicznej w zakresie wskazanym przez Zamawiającego często stosuje się rozwiązania złożone z rozwiązań różnych producentów. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści rozwiązanie składające się z systemów dwóch producentów, które łącznie spełni wszystkie wymagania Zamawiającego lub wykreśli wymaganie analizy dynamicznej systemu Linux oraz aplikacji Chrome i Java JDK? Spełnienie całości powyższego wymagania przez rozwiązanie jednego producenta znacząco ogranicza konkurencję.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie stawia wymogu dostawy Rozwiązania od jednego producenta. Zamawiający wymaga aby Rozwiązanie spełniało wszystkie wymagania opisane w OPZ i SWZ.

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań które nie posiadają analizy dynamicznej na systemie Linux oraz aplikacji Chrome i Java JDK.

Rozwiązanie Fireeye zaoferowane przez Trafford nie spełnia tego wymagania, gdyż oferuje wyłącznie analizę dynamiczną na systemach Windows oraz MacOS:

<https://www.fireeye.com/content/dam/fireeye-www/products/pdfs/pf/email/fireeye-ex-series.pdf>

(Supports analysis against Microsoft Windows and Apple macOS X operating system images; tłum. Obsługuje analizę obrazów systemu operacyjnego Microsoft Windows i Apple macOS X).

Jednocześnie rozwiązanie Forcepoint Email Security nie zostało zaoferowane z komponentem Forcepoint Advanced Malware Detection Appliance w wersji on-premise, które oferuje wsparcie dla systemów Linux pod kątem analizy dynamicznej:

https://www.forcepoint.com/sites/default/files/resources/files/brochure_forcepoint_advanced_malware_detection_appliance_en.pdf

(strona 6: „The sandboxing process begins with Forcepoint Advanced Malware Detection Appliance sending the file to Cuckoo’s malware analysis system. Cuckoo can analyze the behavior of a wide array of malicious files (executables, document exploits, Java applets), as well as malicious websites, in Windows, OS X, Linux, and Android virtualized environment.” Tłum. Proces sandboxing’u rozpoczyna się, gdy Forcepoint Advanced Malware Detection Appliance wysyła plik do systemu analizy złośliwego oprogramowania firmy Cuckoo. Oprogramowanie Cuckoo potrafi analizować zachowanie szerokiej gamy złośliwych plików (plików wykonywalnych, exploitów w dokumentach, apletów Java), a także złośliwych stron internetowych w zwirtualizowanym środowisku Windows, OS X, Linux i Android).

Zatem pomimo zaoferowania dwóch rozwiązań pokrywających się funkcjonalnie oferta Trafford nadal nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie skanowania z wykorzystaniem systemu Linux.

12. Skanowanie plików typów

Zgodnie z wymogiem 91 OPZ:

Rozwiązanie musi analizować co najmniej następujące rodzaje plików: (Rozszerzenia używane przez pakiet OFFICE-np. DOC/DOCX, XLS/XLSX, PPT/PPTX, oraz EXE, DLL, CHM, RAR, ACE, SCR, PDF, PUB, ZIP, MP3, 7Z, BZ, GZ, JAR, MHT, RTF, CAB.

potwierdzonym przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytania nr 51

Dotyczy OPZ, p. II.91

Czy Zamawiający uzna jako spełniające wymagania rozwiązanie, w którym analizie nie są poddawane pliki ACE, SCR, PUB i MP3 lecz zamiast nich analizowane są inne często występujące pliki BAT, EML, HTA, ISO, JS, JSE, LNK, MSG, MSI, MHTML, VBE, VBS, WSF, XML, XPS, XZ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający w OPZ, p. II.91 umieścił minimalne wymagania dotyczące analizy wskazanych formatów plików.

Zamawiający oczekuje spełnienia wymogów wsparcia dla wszystkich wymienionych w OPZ formatów plików analizowanych dynamicznie w tym ACE, SCR, PUB i MP3, jednocześnie formaty te nie są obsługiwane przez zaoferowane rozwiązanie marki Fireeye, które wykonuje dynamiczną analizę plików:

<https://www.fireeye.com/content/dam/fireeye-www/products/pdfs/pf/email/fireeye-ex-series.pdf>

(strona druga:

<https://www.fireeye.com/content/dam/fireeye-www/products/pdfs/pf/email/fireeye-ex-series.pdf>

„URLs embedded in emails, MS Office documents, PDF and archive files (ZIP, ALZIP, JAR), and other file types (Uuencoded, HTML”) oraz z dokumentacji integracyjnej technologii Fireeye i Palo Alto

(<https://xsoar.pan.dev/docs/reference/playbooks/detonate-file---fire-eye-ax> - The detonation supports the following file types - PE32, EXE, DLL, JAR, JS, PDF, DOC, DOCX, RTF, XLS, PPT, PPTX, XML, ZIP, VBN, SEP, XZ, GZ, BZ2, TAR, MHTML, SWF, LNK, URL, MSI, JTD, JTT, JTDC, JTTC, HWP, HWT, HWPX, BAT, HTA, PS1, VBS, WSF, JSE, VBE, CHM.”. (tłum. Uruchomienie próbki obsługuje następujące typy plików - PE32, EXE, DLL, JAR, JS, PDF, DOC, DOCX, RTF, XLS, PPT, PPTX, XML, ZIP, VBN, SEP, XZ, GZ, BZ2, TAR, MHTML, SWF, LNK, URL, MSI, JTD, JTT, JTDC, JTTC, HWP, HWT, HWPX, BAT, HTA, PS1, VBS, WSF, JSE, VBE, CHM).

Powyższe potwierdza iż zaoferowane przez Trafford rozwiązanie nie spełnia wymogów Zamawiającego.

13. Algorytmy DKIM

Zgodnie z wymogiem 16 OPZ:

16 Urządzenia muszą wspierać następujące mechanizmy kryptograficzne:

16.1 TLS: TLS w wersji przynajmniej 1.2 z możliwością zablokowania użycia starszych wersji protokołu

16.2 DomainKeys Signing: 512-, 768-, 1024-, 1536- i 2048-bit RSA

Zamawiający wymaga, aby rozwiązanie wspierało mechanizmy kryptograficzne opisane w OPZ o zdefiniowanej złożoności kryptograficznej.

Rozwiązanie zaproponowane przez Trafford nie spełnia wymagania dotyczącego długości kluczy, co jest opisane w dokumentacji do produktu na stronach 117-120.

From the section DKIM Signing Keys, click the name of a key.

The Edit Signing Key page displays. The current private key displays in the text field.

2. Generate a new key; click the button Generate Key.

Only 1024-bit keys are supported. A new key is generated and displays in the text

field. (tłum. - Tylko 1024 bitowe klucze są wspierane. Nowy klucz jest generowany i wyświetlony w polu tekstowym)

3. Click OK.

The key is saved and displays in the section DKIM Signing Keys.

Zamawiający wymaga w SWZ kluczy o różnej długości, a co najważniejsze kluczy o większej długości, co z punktu bezpieczeństwa jest słuszne, ponieważ podpisy i szyfrowanie wykonywane kluczami asymetrycznymi o długości 1024 bity są uznawane w 2021r. za niebezpieczne i możliwe do kompromitacji krypto-systemów opartych o takie rozwiązania.

Wskazane w treści odwołania niezgodności zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ dotyczą niezgodności, które mają charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczą sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania deklarowanego w ofercie. O niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić, uwzględniając pojęcie "oferta" zdefiniowane w art. 66 k.c., odnoszącym się do oświadczeń woli, a więc w przypadku niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu z taką właśnie niezgodnością mamy do czynienia.

5. Nieuprawnione uznanie za skutecznie zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa załącznik do oferty Trafford „Opis techniczny oferowanego rozwiązania”.

Wykonawca Trafford poza identyfikacją zaoferowanego rozwiązania złożył dodatkowo wraz z ofertą dokument oznaczony jako „Opis techniczny oferowanego rozwiązania”.

Zamawiający nie wymagał złożenia takiego dokumentu poprzestając na wymogu identyfikacji zaoferowanego rozwiązania w treści Formularza oferty.

Wraz z Załącznikiem Trafford złożył uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Dokument zawiera ogólnikowe, gołosłowne i w żaden sposób nie wykazane dowodowo oświadczenie, którego treść sprowadza się w istocie wyłącznie do istnienia po stronie wykonawcy woli ochrony informacji.

Uzasadnienie wskazuje w szczególności, że:

- Zawiera on istotne, z punktu widzenia konkurencyjności biznesu Trafford IT Sp. z o.o. S.K., dane o charakterze technicznym i technologicznym przedstawia bowiem koncepcję ochrony poczty E-MAIL oraz optymalnego

przepływu ruchu pocztowego opracowanej dzięki doświadczeniu, kompetencjom i specjalistycznej wiedzy inżynierów Trafford IT.

Wskazać należy, że to Zamawiający zidentyfikował w OPZ oraz wyjaśnieniach do SWZ zarówno swoje wymagania odnośnie potrzeb jak również sposobu w jaki potrzeby te mają być przez wykonawców zrealizowane. W istocie rolą wykonawców było wyłącznie zaoferowanie konkretnych istniejących i gotowych rozwiązań, które pokrywały wymagania SWZ.

Przedmiot zamówienia nie obejmuje opracowania przez wykonawców koncepcji realizacji zamówienia – przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie przygotowanie opracowanie samego projektu technicznego środowiska wdrożenia Rozwiązania zgodnego z zaoferowanym rozwiązaniem – które jest jawne i zostało zidentyfikowane przez Trafford w ofercie, w części niezastrzeżonej.

- unikalność koncepcji polega na doborze oraz połączeniu kilku technologii i usług programistycznych, które przy właściwej konfiguracji i parametryzacji pozwolą osiągnąć zakładane cele projektu. Swoiste know-how zastosowane przez Trafford IT Sp. z o.o. S.K. zostało wypracowane w wyniku poniesionych nakładów finansowych na budowę środowiska Lab, serię testów i wdrożeń oraz budowę zespołu programistycznego.

Mamy do czynienia w ofercie Trafford z deklaracją wykonania zamówienia przy zastosowaniu powszechnie dostępnych i zidentyfikowanych rozwiązań. Rozwiązania te posiadają pełną i publicznie jawną dokumentację techniczną. Zapewnienie o unikalności koncepcji w tej sytuacji ma służyć wyłącznie próbie ukrycia jednoznacznej niezgodności treści oferty z SWZ. Zastosowanie w celu realizacji zamówienia zidentyfikowanych w Formularzu ofertowym produktów nie może doprowadzić do zgodności z SWZ bez względu na sposób ich zestawienia. Skoro zaoferowane rozwiązanie już pierwotnie jest niezgodne z SWZ jego kompilacja z innym także niezgodnym nie pozwala uzyskać zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

Ponadto o ile faktycznie mamy do czynienia z konkretną i unikalną koncepcją na potrzeby konkretnego projektu to ten niepowtarzalny charakter (zdeterminowany unikalnymi potrzebami aktualnego Zamawiającego) skutkuje brakiem możliwości wykorzystania tej koncepcji w innych projektach. Gdyby faktycznie sama w sobie powyższa okoliczność była wystarczająca dla uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa to w istocie zasadą udzielania zamówień publicznych byłaby nie jawność ale jej brak.

Jak wynika z treści udostępnionego przez Zamawiającego uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, ma ono charakter ogólnikowy, lakoniczny, nie dotyczący przedmiotowego postępowania. W szczególności nie zawierają żadnych konkretnych uzasadnień ani tym bardziej jakichkolwiek dowodów świadczących za zasadnością ochrony informacji. Powyższe wskazuje wprost, że uzasadnienie jest całkowicie sztamkowe i nie dotyczy ani aktualnego postępowania ani przedmiotu aktualnego zamówienia. Poza zapewnieniem o

przedsięwzięciu środków ochrony brak informacji jakie to konkretnie środki, nie mówiąc już o dowodach (jakichkolwiek) że tak faktycznie jest.

W zakresie środków ochrony informacji Trafford ogranicza się do zapewnienia, że:

dochował należytej staranności i podjął niezbędne działania w celu zachowania poufności informacji, których jawność zastrzegł. Zatem spełnił przesłanki wykazane w art. 11 ust. 4 UZNK.

Trafford IT Sp. z o.o. S.K. stosuje następujące zasady ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa:

- 1) klauzule poufności w umowach z pracownikami i współpracownikami oraz osobami i instytucjami współpracującymi,*
- 2) klauzule poufności w umowach handlowych, które dotyczą kontrahentów, jak i współpracowników oraz osób współpracujących z kontrahentami,*
- 3) wdrożona Polityka Bezpieczeństwa nadzorująca i ograniczająca dostęp pracowników, współpracowników, osób trzecich do umów objętych klauzulami poufności, poprzez nadawanie stosownych uprawnień,*
- 4) Monitoring i/lub ograniczenie dostępu do pomieszczeń, w których są przechowywane dokumenty, umowy, oferty, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa podmiotów będących odbiorcami Trafford IT Sp. z o.o. S.K.*

Jak potwierdza orzecznictwo KIO (przykładowo - Sygn. akt: KIO 1632/17, KIO 1662/17, Wyrok KIO z dnia 1 września 2017 r.) treść uzasadnienia zawierająca przywołanie definicji tajemnicy przedsiębiorstwa w ujęciu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przytoczone fragmenty wyroków sądów, wyroków KIO i stanowiska doktryny nie są wystarczające dla skutecznej ochrony informacji. To wykonawca w każdej poszczególnej sprawie powinien wykazać, co i dlaczego stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy, nie zaś przedstawiać, co wg sądów czy doktryny może zostać uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa. Sama wola wykonawcy do ochrony informacji nie jest wystarczająca aby informacje te skutecznie chronić w rozumieniu art. 18 ust. 3 Pzp.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach prezentuje lakoniczne i pozbawione konkretnych przyczyn uzasadnienie ochrony informacji, które nie może korzystać z ochrony, o której mowa w przepisach powołanych w art. 18 ust.3 Pzp.

Orzecznictwo KIO wskazuje wprost na obowiązek odtajnienia nieskutecznie zastrzeżonych informacji.

Wyrok KIO z dnia 2019-06-27 KIO 1093/19

Izba stwierdziła, że Przystępujący nie sprostął ciężarowi wykazania żadnej z tych przesłanek. Lektura uzasadnienia zastrzeżenia sporządzonego przez Przystępującego prowadziła do wniosku, że znaczna jego część obejmowała przytoczenie poglądów doktryny i orzecznictwa na temat natury pojęcia tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu UZNK. Natomiast nieliczne fragmenty, które miały charakter merytoryczny, pozostały nad wyraz ogólne, lakoniczne, niejasne. Co więcej, w uzasadnieniu, meritum sprawy poświęcono zaledwie kilka akapitów

(...)

nie wystarcza stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów.

W ocenie Izby, wykonawca w sposób lakoniczny i niewystarczający opisał wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji.

Analogicznie:

„Tym samym informacje przedłożone przez wykonawcę mogą pozostać niejawne tylko w takim zakresie, w jakim wykonawca wywiązał się z ciężaru wykazania ich niejawnego charakteru. Aby wykazać zasadność zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, Przystępujący zobowiązany był wykazać łącznie wystąpienie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Dla owego „wykazania” nie wystarczą same deklaracje. Wykonawca winien nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić ziszczenie się poszczególnych przesłanek warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. Wbrew twierdzeniom Przystępującego „wykazanie”, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ZamPublU, oznacza udowodnienie. Pod pojęciem „wykazania” należy rozumieć nie tylko złożenie oświadczenia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie” (wyrok KIO z dnia 16 lutego 2018 r. KIO 200/18).

Należy stwierdzić, że zasadność odtajnienia uzasadnia nie tylko złożenie wyjaśnień ogólnych, ale również brak przedłożenia dowodów uzasadniających podjęcie działań mających na celu zachowanie informacji w poufności.

W wyroku KIO z dnia 9 czerwca 2020 KIO 477/20, Izba wprost stwierdziła, że mimo iż zastrzeżone dokumenty (wyjaśnienia ceny) co do zasady posiadały walor tajemnicy jednak w związku z brakiem dowodów odtajnieniu podlegała cała ich treść. Analogicznie wyrok KIO 2469/19 z dnia 20 stycznia 2020 r.

Jawność postępowania jest zasadą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czyli ma ona pierwszorzędne znaczenie na wszystkich etapach postępowania. Wszelkie odstępstwa od tej zasady muszą być

uzasadnione i udowodnione. W szczególności wykonawca powinien wskazać, jakiego rodzaju działania podjął w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji, i jednocześnie złożyć dowody na ich podjęcie.

Tym samym, jeżeli wykonawca Trafford nie przedstawił dowodów potwierdzających zasadność utajnienia a na takie złożone uzasadnienie nie wskazuje, odtajnieniu podlega całość złożonych informacji.

Nie można uznać za skuteczne zastrzeżenia jawności wyjaśnień jedynie w celu uniemożliwienia innym wykonawcom weryfikacji prawidłowości oferty, a w konsekwencji weryfikacji działań Zamawiającego polegających na ocenie oferty. Utrzymanie takiego zastrzeżenia, stanowi naruszenie nie tylko art. 18 ust. 3 Pzp, ale również zasady równego traktowania wykonawców i poszanowania zasad uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 pkt 1 Pzp.

Przedstawione przez Trafford uzasadnienie objęcia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa jest ogólne i w żaden sposób nie potwierdza zasadności poczynionego utajnienia.

- a) wyjaśnienia tajemnicy przedstawione przez Trafford nie zawierają żadnych konkretów,
- b) przedstawione wyjaśnienia są na tyle ogólne, że nie sposób na ich podstawie ustalić dlaczego konkretne informacje zawarte w dokumencie mają określony charakter, uprawniający do przyjęcia, że ich zastrzeżenie było uzasadnione. Ich poziom ogólności jest na tyle duży, że mogłyby one zostać przedstawione przez dowolnego wykonawcę składającego uzasadnienie na dowolny przedmiot zamówienia,
- c) Wykonawca Trafford nie wykazał również, że podjęto w stosunku do zastrzeżonych informacji konkretne środki mające na celu zachowanie informacji w poufności. W uzasadnieniu wskazano, co prawda że wykonawca stosuje środki ochrony informacji, ale twierdzenie to pozostaje gołosłowne, gdyż do uzasadnienia nie zostały dołączone żadne dowody potwierdzające ich podjęcie.

Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, wyrażoną w art. 18 ustawy Pzp, jest jawność postępowania o udzielenie zamówienia.

Zasada ta gwarantuje transparentność prowadzonego postępowania i pozwala na urzeczywistnienie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odstępstwo od tej zasady, zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, może mieć miejsce tylko w przypadkach określonych w ustawie (tak np. Izba w wyroku z dnia 20 stycznia 2020 r. KIO 2469/19, z dnia 13 marca 2017 r. KIO 385/17).

W uzasadnieniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (Sejm RP VII kadencji, nr druku: 1653) wskazano m.in.: *"Wprowadzenie obowiązku ujawniania informacji stanowiących podstawę oceny wykonawców (zmiana art. 8 ust. 3). Przepisy o zamówieniach publicznych zawierają ochronę tajemnic przedsiębiorstwa wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Mimo zasady jawności postępowania, informacje dotyczące przedsiębiorstwa nie są podawane do publicznej wiadomości. Jednakże, słuszny w swym założeniu przepis jest w praktyce patologicznie nadużywany przez wykonawców, którzy zastrzegając informacje będące podstawą do ich ocen, czynią to ze skutkiem naruszającym zasady uczciwej konkurencji, tj. wyłącznie w celu uniemożliwienia weryfikacji przez konkurentów wypełniania przez nich wymagań zamawiającego. Realizacja zadań publicznych wymaga faktycznej jawności wyboru wykonawcy. Stąd te dane, które są podstawą do dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu powinny być w pełni jawne".*

Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp to po stronie wykonawcy, zastrzegającego informacje jako tajemnicę gospodarczą, leży ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zastrzeżone informacje w istocie spełniają wszystkie elementy konieczne dla jej uznania za tajemnicę przedsiębiorcy w świetle art. 11 ust. 2 uznk (tak np. Izba w wyroku z dnia 30 grudnia 2019 r. KIO 2537/19).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że to na wykonawcy ciąży obowiązek przekonywującego i terminowego wykazania, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Podkreśla się, że „wykazać” oznacza coś więcej niż tylko „wyjaśnić”.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku Izby z dnia 17 grudnia 2019 r. KIO 2440/19 *„Użyte przez ustawodawcę w art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych sformułowanie zobowiązujące wykonawcę do „wykazania”, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć jako obowiązek „dowiedzenia”, że informacje te mają właśnie taki charakter. Podkreślić należy, że jawność postępowania jest zasadą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czyli ma ona pierwszorzędne znaczenie na wszystkich etapach postępowania. Wszelkie odstępstwa od tej zasady muszą być uzasadnione i udowodnione.*

Złożenie gołosłownych wyjaśnień, bez wskazania konkretnych dowodów, nie może być podstawą do jej ograniczenia. Przyjęcie odmiennej argumentacji pozwoliłoby wykonawcom biorących udział w postępowaniach dokonywanie zastrzeżeń jawności informacji zawartych w ofertach w każdym przypadku, w

którym takie zastrzeżenie uznaliby za korzystne dla siebie, bez konieczności poczynienia jakichkolwiek wcześniejszych starań pozwalających na zachowanie poufności tychże informacji.

Takie działanie prowadziłyby do nagminnego naruszania zasady jawności postępowania i - jako takie - byłoby zjawiskiem niekorzystnym i niebezpiecznym z punktu widzenia również takich zasad postępowania, jak zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W ocenie Odwołującego, lakoniczność uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa dyskwalifikuje je jako skuteczne narzędzie ochrony informacji.

Należy pamiętać, że mamy do czynienia z wyjątkiem od zasady jawności postępowania i jak każdy wyjątek podlega on wykładni zawężającej. Brak jakichkolwiek dowodów związanych z ochroną informacji w organizacji Trafford, uzasadnia obowiązek odtajnienia nieskutecznie zastrzeżonych wyjaśnień ceny. Uzasadnienie tajemnicy wyjaśnień sprowadza się *de facto* do tezy, że skoro są to informacje istotne dla przedsiębiorstwa, to ich ochrona ma niejako automatyczny charakter. Przeczy powyższemu orzecznictwo Izby. Podkreślenia wymaga, że to nie wola ochrony informacji wykonawcy decyduje o skuteczności zastrzeżenia ale to czy wykazał i udowodnił on powyższe składając informacje.

Ustawodawca świadomie wprowadził do art. 18 ust. 3 Pzp obowiązek wykazania, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Owo wykazanie dotyczy przesłanek wynikających z definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa i jest warunkiem *sine qua non* wyłączenia w stosunku do zastrzeżonych informacji zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o której mowa w art. 18 Pzp. Nie może ulegać wątpliwości, że to na podstawie przedstawianego przez wykonawcę uzasadnienia objęcia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, w którym wykonawca wykazuje w odniesieniu do tych informacji spełnienie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, zamawiający podejmuje decyzję o wyłączeniu jawności objętych zastrzeżeniem informacji. Stan wiedzy i świadomości zamawiającego, bądź jego poparte doświadczeniami przekonania odnośnie charakteru zastrzeganych informacji są, w przekonaniu Odwołującego, bez znaczenia.

Uzasadnienia objęcia spornych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa pozbawione jest cech wykazania, o którym mowa powyżej i nie mogły zostać uznane przez Zamawiającego za skuteczne. Stanowią one lakoniczne przytoczenie ogólnikowych argumentów, bez szczegółowego odniesienia zarówno do wszystkich elementów definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, jak i do wszystkich rodzajów zastrzeżonych informacji. Dodatkowo, wykonawca odwołał się w uzasadnieniu do rzekomo stosowanych przez niego środków ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, tym niemniej – przez zaniechanie załączenia dokumentów, na które

się powoływał, bądź chociażby omówienia ich treści – uniemożliwił Zamawiającemu ocenę wykazania przesłanki podjęcia w stosunku do zastrzeganych informacji działań w celu utrzymania ich w poufności.

W zakresie odnoszącym się do kwestii wykazania/udowodnienia przyczyn żądanej ochrony informacji Odwołujący wskazuje, za aktualnym orzecnictwem Izby:

KIO 59/21, wyrok z dnia 4 lutego 2021 r.

Zgodnie z wykładnią językową art. 18 ust. 3 p.z.p. to po stronie wykonawcy, zastrzegającego informacje jako tajemnicę gospodarczą, leży ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zastrzeżone informacje w istocie spełniają wszystkie elementy konieczne dla jej uznania za tajemnicę przedsiębiorcy w świetle art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Art. 8 ust. 3 p.z.p. wprost bowiem wskazuje na kim spoczywa ciężar wykazania, iż dana informacja jest tajemnicą przedsiębiorstwa - podmiotem tym jest wyłącznie zastrzegający, co bezpośrednio skorelowane jest z obowiązkiem zamawiającego w postaci ujawnienia informacji wadliwie, lub sprzecznie z prawem zastrzeżonych.

KIO 20/21, wyrok z dnia 3 lutego 2021 r.

Kluczową zasadą systemu zamówień publicznych jest jawność postępowania, która stanowi jedno z narzędzi i gwarancji zachowania w postępowaniu zarówno uczciwej konkurencji, jak i jego przejrzystości. Norma art. 8 ust. 3 p.z.p. wprost wskazuje, iż jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest wykazanie przez wykonawcę, że informacje te w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią. Oznacza to, że informacje złożone przez wykonawcę mogą pozostać niejawne tylko w takim zakresie, w jakim wykonawca wywiązał się z ciężaru wykazania ich niejawnego charakteru. Ustawodawca posłużył się w tym zakresie sformułowaniem "wykazał", co z całą pewnością nie oznacza wyłącznie "oświadczenia", czy "deklarowania", ale stanowi znacznie silniejszy wymóg "udowodnienia". Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw "wykazać", czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziściły się wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

(...) Brak wyjaśnień lub złożenie wyjaśnień ogólnikowych powinien być traktowany jako rezygnacja z przewidzianej w art. 8 ust. 3 p.z.p. ochrony, co z kolei aktualizuje po stronie Zamawiającemu obowiązek ujawnienia nieskutecznie utajnionych informacji.

KIO 3483/20, wyrok z dnia 28 stycznia 2021 r.

Nie chodzi o to, by wykonawca uzasadniając zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa powoływał się na jakiegokolwiek środki dotyczące jakichkolwiek informacji, ale chodzi o środki chroniące poufność konkretnie tego rodzaju informacji, jakie zostały w danym postępowaniu zastrzeżone.

(...)

W art. 8 ust. 3 p.z.p. ustawodawca wyraźnie uzależnił zaniechanie ujawnienia określonych informacji od tego, czy wykonawca "wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa". Ustawodawca posłużył się w tym zakresie sformułowaniem "wykazał", co z całą pewnością nie oznacza wyłącznie "oświadczenia", czy "deklarowania", ale stanowi znacznie silniejszy wymóg "udowodnienia". Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw "wykazać", czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziściły się wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Zamawiający jest zatem zobowiązany do dokonania - w świetle art. 11 ust. 2 u.z.n.k. - oceny przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia informacji i w zależności od wyniku tej oceny, podejmuje decyzję o ujawnieniu bądź nieujawnieniu zastrzeżonych informacji.

KIO 3370/20, wyrok z dnia 20 stycznia 2021 r.

Regulacja art. 8 ust. 3 ustawy Pzp jednoznacznie stanowi o obowiązku wykazania, czyli udowodnienia istnienia przesłanek uznania konkretnej informacji za informację niejawną w rozumieniu ustawy znk.

Wskazać należy ponadto, że faktycznie nie istnieje możliwość realizacji przedmiotu zamówienia skutecznie chroniąc tajemnicę przedsiębiorstwa bowiem dostęp do tej wiedzy będzie miał Zamawiający i jego cały personel a także w przypadku zlecenia utrzymania czy też rozwoju zaoferowanego rozwiązania przepisy Pzp obligują Zamawiającego do identyfikacji posiadanego rozwiązania jako warunku zgodnego z art. 99 Pzp OPZ. Zatem w fazie realizacji zamówienia sposób realizacji projektu stanie się jawny, co potwierdza jedynie, że wyłącznym celem ochrony jako tajemnicy przedsiębiorstwa ma być niezezwolenie konkurentowi na weryfikację oferty pod kątem zgodności z SWZ.

Podobnie w orzecznictwie:

KIO 2498/18, wyrok z dnia 17 grudnia 2018 r.

Samo podanie parametrów technicznych, które są zawarte w specyfikacjach technicznych produktów nie stanowi jeszcze ujawnienia wiedzy na temat działalności firmy, stosowanych technologii, materiałów czy rozwiązań technicznych, w szczególności w sytuacji, gdy parametry te potwierdzają spełnianie wymagań określonych w SIWZ. Karty katalogowe produktów, jak i specyfikacje techniczne to dokumenty powszechnie dostępne, przeznaczone do nieograniczonego kręgu odbiorców.

KIO 2314/18, wyrok z dnia 23 listopada 2018 r.

Izba nie dopatrzyła się przyczyn dla uznania za know-how wykonawcy samych nazw oferowanego sprzętu (podobne stanowisko Izba zajęła m.in. w wyroku w sprawie KIO 91/15)

tak również:

KIO 1878/19, wyrok z dnia 10 października 2019 r.

Nie mają zatem waloru tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ nie można za taką tajemnicę uznać nazw standardowych produktów powszechnie dostępnych na rynku, reklamowanych, znanych powszechnie i ujawnionych w publicznych materiałach.

Podsumowując, w ocenie Odwołującego złożonego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny nie można uznać za skuteczną podstawę ochrony w świetle art. 18 ust. 3 Pzp.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- zrzut wiadomości e-mail z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej przesłanej Odwołującemu.

From: Michał Lachowski [<mailto:Michal.Lachowski@zilp.lasy.gov.pl>]

Sent: Wednesday, August 11, 2021 12:11 PM

To: Comtegra Info <info@comtegra.pl>; Łukasz Stobiecki <Lukasz.Stobiecki@comtegra.pl>

Cc: Agata Imielińska <Agata.Imielinska@zilp.lasy.gov.pl>

Subject: DZ.270.119.2020 Zakup systemu ochrony antyspamowej i antywirusowej poczty LP - postępowanie po unieważnieniu postępowania DZ.270.29.2020

Szanowni Państwo,

W załączeniu przekazuję o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pZ.270.119.2020 pn.: „*Zakup systemu ochrony antyspamowej i antywirusowej poczty LP - postępowanie po unieważnieniu postępowania DZ.270.29.2020*”

Proszę o potwierdzenie otrzymania czytelnej wiadomości z załącznikiem.

Michał Lachowski

Stanowisko: Kierownik zespołu ds. zamówień publicznych
tel. kom. +48 605 205 884



**Zakład Informatyki Lasów Państwowych
im. Stanisława Kostki Wisińskiego**

Sękocin Stary, ul. Leśników 21C, 05-090 Raszyn
Tel.: IP: 1828173, +48 22 270 71 73 tel. sekretariat +48 22 270 71 00, IP: 1828100

www.zilp.lasy.gov.pl



Przelew krajowy

Rachunek obciążany 20 1030 1016 0000 0000 8059 5018	Waluta płatności PLN - POLISH ZLOTY	Kwota Płatności 15 000,00
Nazwa rachunku COMTEGRA GLOWNY	Metoda płatności Przelew krajowy	
Nazwa oddziału WARSAW BANK HANDLOWY	Typ płatności Przelew zwykły	

Szczegóły płatności

Status Zrealizowany	Status szczegółowy --	Szczegóły płatności Wpis od odwołania w post. Zakup systemu ochrony antyspamowej i antywirusowej poczty LP - DZ.270.119.2020, Państwowe
Numer referencyjny transakcji 235103TWNJV	Data waluty 08/23/2021	
Express Elixir Nie	Sorbnet False	
Poufne Nie		
Oznacz tę płatność jako ważną Nie		

Szczegóły beneficjenta

Nazwa beneficjenta Urząd Zamówień Publicznych	Kod rozliczeniowy banku beneficjenta 10101010	Numer rachunku beneficjenta 60101010100081362231000000
Adres beneficjenta — wiersz 1 --	Nazwa banku beneficjenta NBP O/Okr. w Warszawie	
Adres beneficjenta — wiersz 2 --		

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.08.2021 godz. 12:11:12

Numer KRS: 0000622223

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.06.2016		
Ostatni wpis	Numer wpisu	20	Data dokonania wpisu	02.08.2021
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/33487/21/18		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 014948290, NIP: 9511915544
3.Firma, pod którą spółka działa	"COMTEGRA" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PUŁAWSKA, nr 474, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-884, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	INFO@COMTEGRA.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.COMTEGRA.PL

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	19.04.2016 R., NOTARIUSZ KAMILA KALIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 2139/2016.
	2	10.04.2017 R., REP. A NR 2286/2017, NOTARIUSZ KAMILA KALIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.DERENIOWA 2 M. 97,

	ZMIANA: § 6 UST. 1, § 6 UST. 2, § 6 UST. 5 STATUTU SPÓŁKI.
3	15.06.2021 R., REP. A NR 1078/2021, NOTARIUSZ HANNA ZBRZEŻNA-CAKAŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 6 UST. 1, § 6 UST. 2, § 6 UST. 5, DODANIE UST.6 DO § 28 STATUTU SPÓŁKI.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	TAK
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	"COMTEGRA" SPÓŁKA AKCYJNA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA "COMTEGRA" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, DOKONANEGO UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "COMTEGRA" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 19 KWIETNIA 2016 ROKU PRZED NOTARIUSZEM KAMIŁĄ KALIŃSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.DERENIOWEJ 2 M. 97, REP. A NR 2139/2016
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka

1	1.Nazwa lub firma	"COMTEGRA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000052496
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
	5.Numer REGON	014948290
	6.Numer NIP	9511915544

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	1 135 000,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1135000
4.Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału	1 135 000,00 Zł

wpłaconego	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	165 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	1000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII B
	2.Liczba akcji w danej serii	135000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	TAK

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		JEŻELI ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE ALBO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JELSKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	75030401673
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	KONIKIEWICZ
		2.Imiona	SŁAWOMIR ADAM
		3.Numer PESEL	64070607473
	2	1.Nazwisko	JELSKI
		2.Imiona	ANDRZEJ JANUSZ
		3.Numer PESEL	49052104874
	3	1.Nazwisko	KONIKIEWICZ
		2.Imiona	TERESA MARIANNA
		3.Numer PESEL	63020212884

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	JARKIEWICZ
	2.Imiona	SYLWIA MARZENA
	3.Numer PESEL	77101116444
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	2	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	3	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	4	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	5	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	6	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	7	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	8	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	9	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu	1	11.01.2017	OD 01.07.2015 DO 30.06.2016

rocznego sprawozdania finansowego	2	05.12.2017	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
	3	20.12.2018	OD 01.07.2017 DO 30.06.2018
	4	06.12.2019	OD 01.07.2018 DO 30.06.2019
	5	29.12.2020	OD 01.07.2019 DO 30.06.2020
	6	02.01.2021	OD 01.07.2019 DO 30.06.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.07.2015 DO 30.06.2016
	2	*****	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
	3	*****	OD 01.07.2017 DO 30.06.2018
	4	*****	OD 01.07.2018 DO 30.06.2019
	5	*****	OD 01.07.2019 DO 30.06.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.07.2015 DO 30.06.2016
	2	*****	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
	3	*****	OD 01.07.2017 DO 30.06.2018
	4	*****	OD 01.07.2018 DO 30.06.2019
	5	*****	OD 01.07.2019 DO 30.06.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.07.2015 DO 30.06.2016
	2	*****	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
	3	*****	OD 01.07.2017 DO 30.06.2018
	4	*****	OD 01.07.2018 DO 30.06.2019
	5	*****	OD 01.07.2019 DO 30.06.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

30.06.2016

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 23.08.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl